



14020017893356

900109802_43023644

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-224525/24-27-1605

09 апреля 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2025года

Полный текст решения изготовлен 09 апреля 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ворониной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании рассмотрев дело по иску

истец: Мамедов Атадурды Рахманович**ответчик:** ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ" (125047, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТВЕРСКОЙ, УЛ 1-Я БРЕСТСКАЯ, Д. 35, ОГРН: 1237700083015, Дата присвоения ОГРН: 02.02.2023, ИНН: 9710109351, КПП: 771001001)**третье лицо:** Арсеенко Ангелина Анатольевна

о защите деловой репутации

при участии: согласно протоколу;**У С Т А Н О В И Л:**

Мамедов Атадурды Рахманович (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ" (далее-ответчик) о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца сведения, распространенные генеральным директором ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» Арсеенко Ангелиной Анатольевной на вебинарах (Zoom Конференциях), проведенных 05 июля 2024 года и 10 июля 2024 года, об обязании генерального директора ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» Арсеенко Ангелину Анатольевну в течение 10 (Десяти) календарных дней с момента вступления решения суда по настоящему делу в законную силу опровергнуть порочащие деловую репутацию Мамедова Атадурды Рахмановича сведения путем размещения сроком на 12 (двенадцать) календарных месяцев в открытом доступе видеозаписи на канале «ALPHA ACHIEVERS» видеохостинга «RUTUBE» (адрес в сети Интернет: <https://rutube.ru/channel/41039463/>), содержащей личное прочтение Арсеенко Ангелиной Анатольевной текста резолютивной части решения суда по настоящему делу, о взыскании судебной неустойки в размере 5 000 рублей 00 копеек за каждый день неисполнения решения суда, начиная с одиннадцатого дня, следующего за днем вступления решения суда в законную силу, до даты фактического исполнения решения суда в полном объеме, О ВЗЫСКАНИИ

компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей 00 копеек (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ)

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 января 2025 года судом в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Арсеевко Ангелина Анатольевна

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца не подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец указал, что 01 марта 2023 года между ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» (далее - Ответчик, Принципал) и Мамедовым Атадурды Рахмановичем (далее - Истец, Агент) был заключен агентский договор № 1 (далее - Договор)

Согласно п. 1.1. Договора Агент обязуется за вознаграждение консультировать Принципала, его сотрудников и представителей, а также партнеров дистрибьюторской сети с целью увеличения объема товарооборота (продвижение) бренда «Alpha Achievers» и продукции марки «Альфа Эчиверз», давать советы и рекомендации, делать выводы, и прогнозы в ходе оказания консультационно-информационных услуг и дальнейших перспектив.

В силу п. 1.4.(b) Договора термин «Продвижение» означает любого рода деятельность Агента, направленную на то, чтобы потенциальным клиентам (покупателям) и дистрибьюторам Продукции стало известно о бренде и Продукции Принципала, а также организацию любого рода мероприятий, согласованных предварительно, семинаров, вебинаров, консультаций, круглых столов, маркетинговых мероприятий, выставок, публикаций в газетах или журналах, сети «Интернет», передачи в эфир (или по кабелю) любой информации, относящейся к бренду «Alpha Achievers» и Продукции марки «Alpha Achievers».

05 июля 2024 года Арсеевко Ангелиной Анатольевной - генеральным директором ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» был проведен вебинар (Zoom Конференция), к которому подключились многие пользователи.

Вебинар в записи был выложен пользователем Антоном Беловым на своем канале «Антон Белов» (<https://www.youtube.com/@AntonBelov80>) в видеохостинге «YouTube» под названием «Ангелина Арсеевко».

По мнению истца, на указанном вебинаре были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию Истца, а именно о том, что: Истец не выполняет взятые на себя договорные обязательства, разглашает сведения, составляющие коммерческую тайну; в конфликтной категоричной манере запрещает Ответчику приглашать других спикеров (лидеров) на лекции/конференции, запрещает Арсеевко Ангелине Анатольевне присутствовать на таких лекциях/конференциях; Истец является основным выгодоприобретателем ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ», в карманах которого «оседают» немалые денежные средства; Истец не отреагировал на предложение Ответчика об изменении формата сотрудничества, а лишь высказал кучу претензий и являлся инициатором многочисленных скандалов; инициатором расторжения Договора является Ответчик.

10 июля 2024 года Арсеевко Ангелиной Анатольевной - генеральным директором ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» был проведен второй вебинар (Zoom Конференция), к которому подключились многие пользователи.

Вебинар в записи был выложен пользователем Антоном Беловым на своем канале «Антон Белов» (<https://www.youtube.com/@AntonBelov80>) в видеохостинге «YouTube» под названием «Ангелина Арсеевко» «Лежачих не бьют, лежащих убивают».

По мнению истца, на указанном вебинаре были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию Истца, а именно о том, что: инициатором расторжения Договора является Ответчик; Истец не хочет расторгать Договор с 01 августа 2024 года, а хочет продолжить с Ответчиком договорные отношения до 01 октября 2024 года.

Указанные выше сведения, по мнению Истца, порочат его деловую репутацию в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как создают у потенциальных бизнес-партнеров ложное представление об Истце как ненадежном контрагенте, который не исполняет условия договоров.

Вышеизложенное послужило основанием для обращения с настоящим иском.

Названные доводы судом признаны несостоятельными и отклонены ввиду противоречия их фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных

выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Из материалов дела усматривается, что в видеозаписях, представленных Истцом с возражениями на отзыв на исковое заявление в виде ссылок в «облачном» хранилище в сети Интернет, не имеется сведений, выраженных в форме утверждений о фактах, не соответствующих действительности.

Самостоятельно проанализировав спорные фразы, суд пришел к выводу, что оспариваемые заявителем сведения являются негативным оценочным суждением, которые не могут являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являются выражением субъективного мнения и взглядов лиц оставивших их.

В соответствии со ст. 29 Конституции РФ различают (абз. 3 п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"): утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить; и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В судебной практике выработался подход, согласно которому выражение субъективного мнения (оценочные суждения) не должно носить оскорбительного характера (п. 6 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)).

Само по себе высказывание негативного мнения не может быть, изложенное в корректной форме и не носящее оскорбительного характера в отношении истца, не может быть признано недостоверной и порочащей информацией. В данном случае частное мнения автора может быть оспорено заинтересованным лицом в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения иска не имеется.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на истца.

С учетом изложенного, а также руководствуясь ст. ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.И. Крикунова