



14020018389014

138\_44002907

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-187494/24-138-959

10 июля 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2025года

Полный текст решения изготовлен 10 июля 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи М.В. Шуваевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Нечаевой Е.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истца: ИП МАМЕДОВА ОЛЬГА ВАЛЕРЬЕВНА (ОГРНИП: 322508100337194, ИНН: 631905764031, Дата присвоения ОГРНИП: 04.07.2022)

к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ" (125047, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТВЕРСКОЙ, УЛ 1-Я БРЕСТСКАЯ, Д. 35, ОГРН: 1237700083015, Дата присвоения ОГРН: 02.02.2023, ИНН: 9710109351, КПП: 771001001)

об обязанности,

В судебное заседание явились:

от истца – Асатрян Р.А. по доверенности от 01.07.2024, паспорт, диплом

от ответчика – Богелюс Е.Ю. по доверенности от 01.10.2024, паспорт, диплом

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен ИП Мамедовой Ольгой Валерьевной к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ" с учетом принятого судом заявления в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) с требованиями:

1. Обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» восстановить аккаунт ИП Мамедовой Ольги Валерьевны, а также восстановить дистрибьюторскую сеть и вернуть партнеров первого уровня под аккаунт ИП Мамедовой Ольги Валерьевны как это было по состоянию на 16 июля 2024 года, перерегистрировать партнеров первой линии компании под первую линию Истца, вернуть под аккаунт ИП Мамедовой Ольги Валерьевны следующих дистрибьюторов:

1. 83677181 Сабанаеву Марию Владимировну;
2. 38035507 Великанова Дмитрия Александровича;
3. 25892735 Гусеву Ольгу Сергеевну;
4. 36965515 Верхоустинскую Жанну Петровну;
5. 54511663 Морозову Резеду Реисовну;
6. 00374616 Оздоеву Мадинаат Ахметовну;

7. 90801896 Берстенева Наталью Владимировну;
8. 44354786 Антонова Сергея;
9. 75747275 Терновую Ирину Владимировну;
10. 97873431 Басович Оксану Эдуардовну;
11. 21735855 Гордиенкова Ивана;
12. 76711735 Бондареву Ирину Юрьевну;
13. 67116683 Хаутиеву Марету Ахмедовну;
14. 35214043 Голохо Илью;
15. 33816554 Колесникова Александра;
16. 87750188 Хамхоеву Милану Борисовну;
17. 22896874 Веджижеву Моулетхану Хаджибикаровну;
18. 77503261 Ефремову Александру Дмитриевну;
19. 22183744 Аушева Абуязита Салмановича;
20. 97624254 Гелисханову Зарету Иссаевну;
21. 12664736 Сердюк Татьяну Николаевну;
22. 87648712 Иванову Людмилу Константиновну;
23. 38177132 Картоеву Зину Салмановну;
24. 25133261 Родину Елену Владимировну;
25. 02492147 Кобелева Олега Валерьевича;
26. 33886649 Джумаеву Елену Юрьевну;
27. 86174339 Панькова Николая;
28. 27926092 Воронкова Сергея;
29. 31722182 Бязиеву Зинаиду Хаджимурадовну;
30. 71395859 Мальсагову Танзилу Даудовну;
31. 34495838 Мурзабекову Марину Идрисовну;
32. 71333514 Власова Игоря;
33. 03026478 Пономареву Ларису Александровну;
34. 22811032 Вострову Ольгу Вячеславовну;
35. 41552921 Левинсон Дмитрия;
36. 60834743 Магомедалиеву Халимат Алиевну;
37. 02414333 Кузнецову Татьяну Германовну;
38. 48999073 Могушкову Айшет Абоязитовну;
39. 38657546 Лутонина Дмитрия Владимировича;
40. 62482853 Балабанова Павла Григорьевича;
41. 54698747 Шелепову Наталью Анатольевну;
42. 92155042 Шутович Светлану Витальевну;
43. 37184715 Деркач Броня Михайловну;
44. 75066940 Сиренко Татьяну;
45. 33838062 Чагиеву Зарему Ахмедовну;
46. 17786222 Мингазову Елену Владимировну;
47. 76854442 Григорьеву Инну Васильевну;
48. Spheх Крюкова Михаила;
49. 49632287 Смирнова Сергея Анатольевича;
50. 16975697 Ковшову Надежду;
51. 74888106 Врублевскую Юлию;
52. 2209027 Гончарову Марину;
53. 58984884 Яковлеву Надежду Владимировну;
54. 84697138 Пятыгина Николая Никифоровича;
55. 93133782 Сапаева Асхаб Умаровича;
56. 9385188 Ганижеву Айшат Израиловну;
57. 62758117 Богомоллову Наталью Анатольевну;
58. 98653885 Трофимову Любовь Пирмахмедовну;

59. 58721684 Полякова Геннадия Тимофеевича;
60. 44563738 Полякова Геннадия Тимофеевича;
61. 84086543 Новокрещенову Татьяну Николаевну;
62. 2715608 Реджепову Лилию Петровну;
63. 12031020 Цветcich Ольгу Ивановну;
64. 14700767 Литвина Олега Моисеевича;
65. 69515070 Ахметову Залину Халитовн;
66. 21037964 Тулендинову Миру;
67. 20453727 Копылова Константина Валерьевича;
68. 18830460 Узингер Людмилу Алексеевну;
69. 54360809 Ксенофонтову Ксению Сергеевну;
70. 53979903 Труханову Елену Васильевну;
71. 19928391 Иванова Николая;
72. 66418327 Потяшеву Галину;
73. 78076503 Каимову Рукият Андиевну;
74. 62248054 Фахурдинову Гольфию Ряшитовну;
75. 57661055 Карабалакова Бауржан Бактыгереевича;
76. 36115958 Качук Наталью Владимировну;
77. 36115958 Качук Наталью Владимировну;
78. 13061855 Мирошниченко Григория Михайловича;
79. 43215936 Богомоллову Наталью Анатольевну;
80. 40298452 Щеглова Алексея Александровича;
81. 31350539 Жарылгапову Алтын Газизовну;
82. 45450440 Марутина Руслана Алексеевича;
83. 6579431 Марутина Алексея Руслановича;
84. 72511294 Буханенко Марину Николаевну;
85. 80765145 Гореву Валентину Николаевну;
86. 39056258 Ионцеву Разилу Хатибьяновну;
87. 29334580 Бондаренко Кристину Анатольевну;
88. 36252637 Анискевича Валерия Алексеевича;
89. 14194426 Шкенеу Елену Геннадьевну;
90. 24772898 Залуцкую Жанну Евгеньевну;
91. 29709495 Магомадову Раису Шахидовну;
92. 90944164 Градусова Павла Александровича;
93. 49713625 Шиленкову Анастасию;
94. 20259059 Каптарову Раисат;
95. 14644858 Голиченко Юлию Ромуальдовну;
96. 11689653 Теслову Наталью;
97. 78840165 Ковшову Надежду Эдуардовну;
98. 57411787 Зырянкину Евгению;
99. 36974528 Титову Татьяну Борисовну;
100. 10848922 Лямичева Вениамина Григорьевича;
101. 60676824 Санягина Сергея Павловича;
102. 19513810 Федюшкина Сергея Викторовича;
103. 90413810 Кондратьеву Людмилу Зиновьевну;
104. 99197215 Саралапову Салмату Саидрахмановну;
105. 47043786 Биджиеву Фатиму Муссалиевну;
106. 81927070 Донова Андрея Владимировича;
107. 61496465 Буйнову Ирину Николаевну;
108. 54131235 Расулову Патимат Гусейновну;
109. 33185571 Крапивину Зинаиду Федоровну;
110. 17269745 Кройч Аллу Константиновну;

111. 94781768 Бадертдинова Артёма Рамилевича;
112. 83856815 Гордонову Патимат Иссаевну;
113. 63561059 Добросоцкого Александра Владимировича;
114. 48303798 Шевлюкова Дмитрия Константиновича;
115. 39749395 Каджаниян Галину Станиславовну;
116. 6986520 Лорпатину Елену Юрьевну;
117. 98169149 Чалманову Марину;
118. 83972021 Сенину Танзилю Рифгатовну;
119. 78730195 Дегодий Виолетту Валентиновну;
120. 77207465 Пронину Елену Егоровну;
121. 70743398 Кодзоеву Марху Николаевну;
122. 70639881 Сизоненко Юрия Владимировича;
123. 70579959 Имагожеву Мариам Султановну;
124. 69508826 Литвиненко Ирину Васильевну;
125. 59474313 Ищенко Елену Николаевну;
126. 52008678 Хашиеву Рукиет Султан-Гиреевну;
127. 51421495 Нальгиеву Марианну Леидовну;
128. 51045794 Оздоеву Кейпу Хамзатовну;
129. 49162446 Сарану Татьяну Викторовну;
130. 32499356 Забирову Альмиру Рауфовну;
131. 32487567 Юрченко Марину Николаевну;
132. 30397035 Сорокину Елену Николаевну;
133. 23327147 Шарову Светлану Анатольевну;
134. 20182053 Жердеву Татьяну Алексеевну;
135. 16325497 Карпову Наталию Юрьевну;
136. 11247760 Кобзаря Олега Николаевича;
137. 7260092 Дзаурова Абуязита Аслангереевича;
138. 4743244 Шапошникову Людмилу Ильиничну;
139. 446901 Бураю Тамару Ивановну;
140. 92808083 Мацуцына Сергея Анатольевича;
141. 91822889 Чагиеву Мадинат Муссаевну;
142. 51926351 Евсееву Антонину Александровну;
143. 42461118 Еллыева Виктора Наврузовича;
144. 37632952 Шиленкова Владимира;
145. 37595581 Золотую Валентину Витальевну;
146. 22639208 Белоногова Геннадия Александровича;
147. 22225612 Швабу Татьяну Николаевну;
148. 18561302 Олейник Алексея;
149. 18304597 Яковлеву Станиславу Владимировну;
150. 16623217 Васильеву Нину Николаевну;
151. 12353036 Инаркиева Ахмеда Ибрагимовича.

2. Обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» восстановить бинарный объем по левой и правой ветке ИП Мамедовой Ольги Валерьевны по состоянию на 16 июля 2024 года.

3. Обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» предоставить ИП Мамедовой Ольге Валерьевне доступ к личному бэк-офису.

4. Обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» выплачивать ИП Мамедовой Ольге Валерьевне остаточный доход от созданной ею клиентской и дистрибьюторской сети с 01 августа 2024 года и до тех пор, пока эта сеть приносит товарооборот.

5. Взыскать с ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» в пользу ИП Мамедовой Ольги Валерьевны убытки в виде упущенной выгоды в размере 4 988 387 рублей 72 копейки.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении с учетом пояснений.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва и письменных пояснений.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца и ответчика, приходит к следующим выводам.

В обоснование иска истец ссылается на следующие обстоятельства.

01 марта 2023 года между ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» (далее – Ответчик, АА) и ИП Мамедовой Ольгой Валерьевной (далее – Истец, Главный дистрибьютор, ГД) был заключен договор возмездного оказания услуг № 1 (далее – Договор).

Согласно п. 1.1. Договора АА и ГД договорились о совместном сотрудничестве для достижения поставленных ими задач, с целью получения финансового результата в рамках производства и продвижения товаров «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» путем построения дистрибьюторской сети через систему продвижения Мульти Левел (многоуровневого маркетинга) в странах России, Узбекистана, Казахстана и всех будущих странах, которые могут быть подключены по взаимному согласию Сторон.

В силу п. 1.2. Договора АА берет на себя основные обязанности в рамках графика и бюджета по открытию новых стран мира с целью продаж и продвижения товаров.

В соответствии с п. 1.3. Договора ГД берет на себя обязанности по построению дистрибьюторской сети по продвижению продукции АА через Дистрибьюторов (индивидуальных предпринимателей или юридических лиц) и покупателей (физических лиц) на согласованной с АА территории дистрибьюции.

Также 01 марта 2023 года между ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» (далее – Принципал) и Мамедовым Атадурды Рахмановичем (далее – Агент) был заключен агентский договор № 1 (далее – Агентский договор).

Как указывает истец в своем исковом заявлении на протяжении всего срока действия Договора Истец исполнял свои обязательства по Договору надлежащим образом, в частности, при запуске компании Истец привлек свою дистрибьюторскую сеть, которую развивал по мере сотрудничества.

Истец указывает, что согласно п. 2.7. Договора АА обязуется к 1 марта 2023 года выполнить все задачи, связанные с официальным стартом продаж продукции АА. График задач Ответчика и конкретные сроки их выполнения были согласованы в Приложении № 1 к Агентскому договору. Также Истец утверждает, что сроки Ответчиком не соблюдались, перечисленные материалы/документы Истцу в конечном итоге переданы не были, вследствие чего партнеры и потенциальные клиенты Истца из Узбекистана перешли к конкурирующим компаниям.

Также согласно доводам искового заявления учитывая тот факт, что допущенные Ответчиком нарушения Договора в установленный срок не были устранены, 01 июля 2024 года Истец обратился к Ответчику с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения Договора по истечении 90 (девяноста) календарных дней с момента направления уведомления и считает, что Договор был расторгнут Сторонами с 17 июля 2024 года.

В соответствии с п. 5.7. Договора в случае разрыва отношений в любых случаях и в тех случаях, которые не указаны в настоящем Договоре, в том числе и по обоюдному согласию Сторон данного Договора, АА обязуется выплачивать ГД пожизненно остаточный доход от ранее построенной им дистрибьюторской сети согласно маркетинг-плана.

Согласно условиям Договора остаточный доход - это ежемесячные выплаты, согласно маркетинг плана, которые Дистрибьютор имеет право получать от созданной им клиентской и дистрибьюторской сети до тех пор, пока эта сеть приносит товарооборот компании.

В случае разрыва отношений в случаях, предусмотренных п. 2.8 настоящего Договора, и в тех случаях, которые не указаны в настоящем Договоре, в том числе и по

обоюдному согласию Сторон данного Договора, АА не имеет право дистрибьюторскую сеть ГД перерегистрировать под новую первую линию компании или под любого дистрибьютора другой компании без письменного согласия ГД.

Согласно п. 2.5. Договора АА не имеет право в отношении ГД вводить ограничения для осуществления его обязанностей, в частности ограничивать его права и обязанности по оказанию услуг, блокировать личный web-office, не выплачивать вознаграждение, чинить препятствия в осуществлении его профессиональной деятельности.

В силу п. 8.2. Правил и процедур компании комиссионные выплаты начисляются и выплачивается согласно маркетинг плана. Для их получения дистрибьютор должен иметь свою личную активность от 3000ЛО или от 6000ЛО в зависимости от его статуса или ранга. Дистрибьюторы, которые приобрели стартовые пакеты или сделали апгрейд или личную активность, считаются активными дистрибьюторами на текущий месяц.

С учетом изложенного, по мнению Истца, после расторжения Договора Ответчик обязана пожизненно выплачивать Истцу остаточный доход от построенной ею клиентской и дистрибьюторской сети до тех пор, пока эта сеть приносит товарооборот. При этом Ответчик не имеет право перерегистрировать дистрибьюторскую сеть под первую линию компании, а также блокировать Истцу доступ к личному бэкофису, так как для начисления остаточного дохода согласно маркетинговому плану Истец обязана сделать через бэк-офис личную закупку.

Однако Ответчик с момента расторжения Договора заблокировала Истцу доступ к бэк-офису, тем самым лишив Истца возможности получать остаточный доход и сняла с себя обязанность, предусмотренную п. 5.7. Договора. С 01 августа 2024 года Ответчик удалила аккаунт Истца и перерегистрировала дистрибьюторскую сеть Истца под первую линию компании без согласия последнего.

Указанные обстоятельства явились основаниями для обращения в суд с требованиями обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» восстановить аккаунт ИП Мамедовой Ольги Валерьевны, а также восстановить дистрибьюторскую сеть и вернуть партнеров первого уровня под аккаунт ИП Мамедовой Ольги Валерьевны как это было по состоянию на 16 июля 2024 года, перерегистрировать партнеров первой линии компании под первую линию Истца, вернуть под аккаунт ИП Мамедовой Ольги Валерьевны следующих дистрибьюторов (согласно списка), обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» восстановить бинарный объем по левой и правой ветке ИП Мамедовой Ольги Валерьевны по состоянию на 16 июля 2024 года, обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» предоставить ИП Мамедовой Ольге Валерьевне доступ к личному бэк-офису, обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» выплачивать ИП Мамедовой Ольге Валерьевне остаточный доход от созданной ею клиентской и дистрибьюторской сети с 01 августа 2024 года и до тех пор, пока эта сеть приносит товарооборот.

Истец указывает, что на момент обращения в суд у Ответчика перед Истцом имеется задолженность по выплате остаточного дохода в период с 17 июля 2024 года по 31 июля 2024 года, а также рассчитывает размер убытков Истца в виде упущенной выгоды подлежащей взысканию с Ответчика в размере 4 988 387 рублей 72 копейки.

Ответчик иск не признал, представил отзыв согласно которому Договор возмездного оказания услуг № 1 от 01.03.2023 был расторгнут по инициативе Ответчика 17.07.2024, в связи с существенным нарушением и неисполнением Истцом принятых на себя обязательств.

В обоснование доводов отзыва Ответчик указывает следующее.

В соответствии с п. 1.4 Договора ГД обязался за вознаграждение совершать действия, направленные на увеличение объема продаж товаров АА, и оказывать АА услуги, связанные с поиском, привлечением и обучением клиентов и Дистрибьюторов, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором и Правилами сотрудничества (Приложение № 1 к Договору).

В п. 1.6 Договора сторонами оговорено, что он является гражданско-правовым, в результате его заключения между АА и ГД не возникают агентские или трудовые отношения.

В соответствии с условиями Договора Истец обязался, в том числе:

- по требованию АА предоставлять информацию о ходе оказания услуг (п. 3.1.3);
- способствовать увеличению продаж товара АА путем поиска и привлечения клиентов и дистрибьюторов на согласованных АА территориях, в соответствии с ежеквартальным планом, согласованным с АА (его уполномоченным представителем) в виде составления протокола намерений (п. 3.1.7);
- инициировать и проводить регулярные маркетинговые мероприятия, презентации, консультации и оказывать помощь дистрибьюторам при выборе продукции ООО «Альфа Эчиверз», используя опубликованную в СМИ информацию об исследованиях конъюнктуры рынка, демонстрируя при этом приобретенные за свой счет образцы и новинки продукции АА, каталоги, плакаты (п. 3.1.8);
- придерживаться норм этики в общении с клиентами, соответствовать общепринятому деловому имиджу во внешнем виде и поведении, поддерживать значимость продуктов и брендов АА (п. 3.1.10);
- предоставлять услуги в соответствии с принципами добросовестности (3.1.14);
- в случае прекращения дальнейшей совместной деятельности по настоящему Договору немедленно вернуть АА собственность (то есть все необходимые для оказания услуг материалы, согласно п. 2.1.2 Договора), включая все печатные материалы, являющиеся интеллектуальной собственностью АА; за исключением, тех материалов, которые ГД приобрел за свой счет (3.1.12).

Согласно п. 1.5 Договора Истец при заключении Договора регистрируется на сайте АА. При регистрации ГД указывает свои данные, согласно правилам регистрации, и далее по этим данным осуществляются все выплаты по Договору, а также осуществляется регистрация всех дистрибьюторов, которые подключаются в единую дистрибьюторскую сеть ГД.

Ответчик наряду с Истцом самостоятельно осуществлял привлечение новых клиентов и дистрибьюторов в целях развития собственной торговой сети, предоставлял Истцу необходимые для оказания услуг материалы и информацию, а также принял на себя обязательство оплачивать оказанные Истцом услуги.

Ввиду систематического и существенного нарушения Истцом своих обязательств по Договору (в частности, п.п. 3.1.10, 3.1.14, 3.2 и 3.3), неоднократным отказом Истца в предоставлении актов об оказанных им услугах, на основании п. 6.2 и п. 1 ст. 782 ГК РФ, Ответчик претензией-уведомлением исх. № 33 от 17.04.2024 отказался от исполнения Договора с 17.07.2024.

В своем отзыве Ответчик указывает, что за весь период действия Договора Истец не представил Ответчику акты об оказанных по Договору услугах, из содержания которых можно бы было понять какие именно услуги были оказаны, тем не менее до даты расторжения Договора Ответчик в полном размере исполнял свои обязательства по выплате вознаграждения исполнителя, что в исковом заявлении не оспаривается. Вознаграждение выплачивалось на основании представленных Истцом и подписанных сторонами ежемесячных Актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг), приобщенных к материалам дела.

Истец не оспаривает обстоятельства и основания, связанные с односторонним отказом Ответчика от Договора.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд учитывает следующее.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ (далее – «ГК РФ») по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, Договор по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг (глава 39 ГК РФ) и не является агентским договором как по содержанию, так и в силу прямого указания на это в п. 1.6 Договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела не представлено документов, которые могли бы свидетельствовать о том, что клиентская и дистрибьюторская сеть ООО «Альфа Эчиверз» была создана именно Мамедовой О.В. как исполнителем по Договору, а также количество участников созданной сети.

Из представленных в материалы дела Актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) невозможно сделать вывод об объеме оказанных услуг их количестве и характере.

Согласно п. 3.1.3. Договора ГД по требованию АА обязан предоставлять информацию о ходе оказания услуг по настоящему Договору.

В материалах дела также отсутствуют документы, подтверждающие ход оказания услуг по договору, а также совершение конкретных действий поименованных в п. 3.1.1-3.1.9 Договора.

В соответствии с Приложения № 1 к Договору оплата по договору - это комиссионные выплаты, согласно маркетинг плана, за проделанную работу, которые ГД и дистрибьюторы его структуры получают ежедневно и ежемесячно в расчетный период выплат, согласно правилам начислений и выплат.» (абз. 5 л. 4 Приложения № 1).

В соответствии с Приложением № 1 к Договору правом получения комиссионных выплат обладает «Активный дистрибьютор»: «Комиссионные выплаты – это ежемесячное вознаграждение, которое получает активный Дистрибьютор в соответствии с маркетинг-планом компании.» (абз. 4 л. 3 Приложения 1).

При этом сторонами было определено понятие «Активный дистрибьютор» и условия, которым такое лицо должно соответствовать: «это дистрибьютор, который приобрел стартовый пакет, или сделал апгрейд или личную закупку продукта от 3000ЛО и выше в течение текущего месяца (абз. 10 л. 1 Приложения 1).

Истцом не представлено каких-либо доказательств его соответствия требованиям «Активного дистрибьютора» и, следовательно, наличия у него права на получение комиссионных выплат за заявленный исковой период.

Доказательств того, что у Истца уже была сформирована дистрибьюторская сеть, насчитывавшая более 1 000 партнеров, которую Истец возглавила и начала развивать в условиях сотрудничества с Ответчиком в материалы дела не представлено, условиями Договора также не зафиксировано.

Размер вознаграждения Истца рассчитывался ежемесячно, не имел фиксированного значения.

Истец указывает на право получать доход от созданной им клиентской и дистрибьюторской сети до тех пор, пока эта сеть приносит товарооборот компании, но не представляет ни одного подтверждения того, что сеть приносит товарооборот компании на момент обращения вопреки возражениям ответчика.

Утверждение Истца о том, что Ответчик разработал чат-бот и дистрибьюторам был предоставлен QR-код, что в результате позволило дистрибьюторам и потенциальным клиентам, присоединившимся по QR-коду, а не по прямым ссылкам своих наставников, стать первыми уровнями компании документально не подтверждено.

В соответствии с п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» (далее – «Постановление № 35»), судам следует учитывать, что последствия расторжения договора, отличающиеся от тех, которые установлены в статье 453 ГК РФ, могут содержаться в положениях об отдельных видах договоров. Правила статьи 453 ГК РФ в указанных случаях применяются в той мере, в какой они не противоречат положениям специальных норм.

Последствия расторжения договора, отличные от предусмотренных законом, могут быть установлены соглашением сторон с соблюдением общих ограничений свободы договора, определенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах".

Так, в силу п. 1 ст. 782 ГК РФ Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В п. 3 Постановления № 35 указано, что по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Вместе с тем условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

При этом согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 07.09.2010 № 2715/10, ст. 782 ГК РФ закрепляет право заказчика и исполнителя на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг и условия, при которых он допускается.

Поскольку право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено ст. 782 ГК РФ, оно не может быть ограничено соглашением сторон.

В рассматриваемом споре Истец ссылается на п. 5.7 Договора, устанавливающий безусловную обязанность ООО «Альфа Эчиверз» выплачивать ГД пожизненно остаточный доход от ранее построенной им дистрибьюторской сети согласно маркетинг плана (Приложения №1 к Договору) в случае расторжения договора по любым основаниям, что противоречит приведенным нормам права (ст. 782 ГК РФ) и правоприменительной практике.

Указанное условие п. 5.7 Договора направлено исключительно на ограничение права ООО «Альфа Эчиверз» на одностороннее расторжение Договора.

В силу действующего законодательства оплате подлежат только фактически оказанные услуги (п. 1 ст. 781 ГК РФ), после расторжения договора Истец никакие услуги Ответчику не оказывал, а соответственно не вправе рассчитывать на получение вознаграждения.

В качестве подтверждения оказанных услуг по привлечению новых клиентов Истцом представлены только скриншоты - выгрузку из бек-офиса Alphaadmin, которые выполнены в виде вставок в письменные пояснения, а также распечаток фрагментов переписки или отдельных сообщений в мессенджерах.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По смыслу ч. 2 той же статьи обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно нормам ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

По смыслу ст. 67 АПК РФ относимыми являются те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ч. 3 ст. 71 АПК РФ).

Допустимость доказательств означает, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Представленные Истцом распечатки не отвечают требованиям допустимости и достоверности, поскольку надлежащим образом не заверены (не удостоверены), что исключает возможность проверки их действительного содержания и реального существования с учетом отсутствия на большинстве из них адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения (статьи 64 и 68 АПК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства").

Ответчик в свою очередь подтверждает привлечение 22 дистрибьютеров и указывает на их неактивный статус (отсутствие заказов с 08.2024 года).

С учетом изложенного, в отсутствие документов, достоверно подтверждающих объем оказанных Истцом услуг по Договору по привлечению поименованного количества дистрибьютеров/партнеров, а также с учетом того, что Договор сторонами расторгнут, требования истца восстановить аккаунт ИП Мамедовой Ольги Валерьевны, а также восстановить дистрибьюторскую сеть и вернуть партнеров первого уровня под аккаунт ИП Мамедовой Ольги Валерьевны как это было по состоянию на 16 июля 2024 года, перерегистрировать партнеров первой линии компании под первую линию Истца, вернуть под аккаунт ИП Мамедовой Ольги Валерьевны дистрибьютеров, обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» восстановить бинарный объем по левой и правой ветке ИП Мамедовой Ольги Валерьевны по состоянию на 16 июля 2024 года, обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» предоставить ИП Мамедовой Ольге Валерьевне доступ к личному бэк-офису, обязать ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» выплачивать ИП Мамедовой Ольге Валерьевне остаточный доход от созданной ею клиентской и дистрибьюторской сети с 01 августа 2024 года и до тех пор, пока эта сеть приносит товарооборот, не подлежат удовлетворению.

Требование истца взыскать с ООО «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» в пользу ИП Мамедовой Ольги Валерьевны убытки в виде упущенной выгоды в размере 4 988 387 рублей 72 копейки также не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1). Под убытками

понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (п. 2).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения органом или должностным лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия, издания незаконного акта), наличие у заявителя убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками. Юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением директора и убытками общества. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение указанной меры ответственности.

Таким образом, истец, требуя возмещения убытков, должен доказать наличие всех указанных элементов ответственности в их совокупности. Кроме того, в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) лица, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Данный вывод суда соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Отношения Истца и Ответчика были основаны на Договоре возмездного оказания услуг, который сторонам расторгнут. Основанием для расторжения договора со стороны ответчика послужило существенное нарушения Истцом своих обязательств по Договору (в частности, п.п. 3.1.10, 3.1.14, 3.2 и 3.3), неоднократный отказ Истца в предоставлении актов об оказанных им услугах, на основании п. 6.2 и п. 1 ст. 782 ГК РФ.

При этом выплата вознаграждения, рассчитанная исходя из реального товарооборота компании, ИП Мамедовой О.В. до расторжения Договора была получена полностью, что сторонами не оспаривалось.

Согласно разъяснениям, изложенным разъяснено в абз. 1 п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 указано, что при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ).

Применительно к убыткам в форме упущенной выгоды лицо должно доказать, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления. Неподтвержденные расчеты о предполагаемых доходах не могут быть приняты во внимание (указанная позиция соответствует позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2022 № Ф05-15239/2022).

Лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно подтвердить совершение им конкретных действий, направленных на извлечение доходов, которые не были получены только в связи с допущенным должником нарушением, являющимся единственным препятствием, не позволившим получить доход.

Вместе с тем, исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу, что истец не доказал наличие всех необходимых условий (противоправность действий ответчика, наличие неблагоприятных последствий для общества и причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями) в совокупности, позволяющих требовать с ответчика убытков в заявленном размере.

Отдельно суд отмечает, и признает состоятельными возражения ответчика в части того обстоятельства, что Агентский договор № 1 от 01.03.2023, на наличие которого ссылается Истец, не имеет отношения к рассматриваемому спору и отношениям сторон, поскольку Истец не является стороной Агентского договора.

Судом проверены все доводы истца, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований. При этом неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов лиц, участвующих в деле, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 N 305-КГ17-13690).

В силу ч. 1 ст. 64, ст. 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами ст. ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования истца не подлежат удовлетворению, поскольку документально не подтверждены доказательствами, имеющимися в материалах дела, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Расходы по оплате государственной пошлины и услуг представителя в соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ относятся на истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 432 ГК РФ, ст.ст. 9, 10, 110, 123, 136, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья:

М.В. Шуваева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 14.03.2025 6:52:43  
Кому выдана Шуваева Марина Владимировна