



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
13 марта 2025 года

Дело № А41-64737/24

Резолютивная часть объявлена 05 марта 2025 года
Полный текст решения изготовлен 13 марта 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Адылгареева Р.З., при ведении протокола помощником судьи судебного заседания секретарем Стець А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **ООО «Альфа Эчиверз»** (125047, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Тверской, ул 1-я Брестская, д. 35, ОГРН: 1237700083015, ИНН: 9710109351) к **Мамедову Атадурды Рахмановичу** о защите деловой репутации,

при участии: от истца - Богелюс Е.Ю., по дов. от 20.08.2024 № б/н; от ответчика - Асатрян Р.А. по дов. от 12.08.2024 № б/н,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Альфа Эчиверз» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Мамедову Атадурды Рахмановичу (далее – Мамедов А.Р., ответчик) со следующими требованиями, уточненными порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

- признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Альфа Эчиверз» (ОГРН 1237700083015) сведения, распространенные Мамедовым Атадурды Рахмановичем в видеозаписи под названием «Какой позор на весь район», размещенной 11.07.2024 на канале «Ата Мамедов» видеохостинга «YouTube» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4;

- обязать Мамедова Атадурды Рахмановича удалить видеозапись под названием «Какой позор на весь район», содержащую несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Альфа Эчиверз» сведения, размещенную на канале «Ата Мамедов» видеохостинга «YouTube» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4;

- обязать Мамедова Атадурды Рахмановича в течение 7 (семи) дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу опровергнуть порочащие деловую репутацию сведения путем размещения сроком на 12 (двенадцать) месяцев видеозаписи на канале «Ата Мамедов» видеохостинга «YouTube» (адрес в сети Интернет: <https://www.youtube.com/@AtaMamedov>), содержащей личное прочтение Мамедовым А.Р. текста резолютивной части решения по настоящему делу (№ А41-64737/24);

- взыскать с Мамедова Атадурды Рахмановича в пользу ООО «Альфа Эчиверз» при неисполнении решения суда в установленный срок денежную сумму (судебную неустойку), предусмотренную пунктом 1 статьи 308 и пунктом 1 статьи 330 ГК РФ, частью 4 статьи 174 АПК РФ, в размере 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с

восьмого дня, следующего за днем вступления решения суда в законную силу до даты фактического исполнения.

В судебное заседание явку обеспечил представитель истца, поддержавший иски с учетом принятых судом уточнений.

Присутствующий в судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и изучив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 01.03.2023 между ООО «Альфа Эчиверз» (Принципал) и Мамедовым А.Р. (Агент) заключен агентский договор № 1, по условиям которого Агент обязуется за вознаграждение консультировать Принципала, его сотрудников и представителей, а также партнеров дистрибьюторской сети; с целью увеличения объема товарооборота (продвижение) бренда «Alpha Achievers» и продукции марки «Альфа Эчиверз», давать советы и рекомендации, делать выводы и прогнозы, в ходе оказания консультационно-информационных услуг и дальнейших перспектив.

В силу пункта 2.2.14 агентского договора от 01.03.2023 № 1 Агент обязуется не допускать публичных негативных высказываний в адрес Принципала, сотрудников Принципала, а также клиентов (потенциальных клиентов), дистрибьюторов, в том числе путем публикации соответствующей информации в сети «Интернет», социальных сетях.

В соответствии с пунктом 2.2.15 агентского договора от 01.03.2023 № 1 Агент подтверждает и уведомлен, что в результате оказания услуг по договору Агент получит доступ к конфиденциальной информации Принципала, такой как: финансовая, операционная и коммерческая информация (отчетность Принципала); (данные о системах, программном обеспечении, методах, процессах, используемых Принципалом, планы, проекты и бизнес-стратегии Принципала; а также данные о покупателях и дистрибьюторах, включая их количество, их персональные данные и данные о продажах (далее вместе или по отдельности – конфиденциальная информация).

Вместе с тем, истец указывает, что Мамедовым Атадурды Рахмановичем в нарушение условий агентского договора 11.07.2024 на канале «Ата Мамедов» видеохостинга «YouTube» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4 размещено видео под названием «Какой позор на весь район», в котором, по мнению истца, содержатся порочащие его деловую репутацию сведения.

В частности, истец утверждает, что изложенные в видео утверждения порочат деловую репутацию ООО «Альфа Эчиверз», поскольку создают у потенциальных клиентов ложное представление о том, что истец, будучи субъектом хозяйственной деятельности, осуществляет ее с грубейшими нарушениями действующего законодательства, подлежит привлечению к уголовной ответственности, а производимый им товар является некачественным и опасным для здоровья.

Так, в исковом заявлении истец обращает внимание суда на следующие высказывания Мамедова А.Р., озвученные в спорном видео:

- (время 13:19 – 14:13, 19:53 – 20:22) «Руководство ООО «Альфа Эчиверз» подлежит привлечению к уголовной ответственности в связи с продажей опасной для здоровья граждан продукции»

Дополнены текстом следующего содержания: «Автор и юрист знает по какой статье им могут предъявить обвинения за дачу ложных показаний и введение людей в заблуждение? УК РФ Статья 307. Заведомо ложное показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод.(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ)»;

- (время 10:05 – 11:13, 12:15 – 13:19, 14:55 – 15:31) «Производимая ООО «Альфа Эчиверз» продукция является БАДами, которые вызывают онкологические и иные

заболевания»; «Производимая ООО «Альфа Эчиверз» продукция не прошла клинические испытания и должна иметь сертификаты Роспотребнадзора»;

Дополнены текстом следующего содержания: «Арсеенко Ангелина нас с вами отнесла к семейству грызунов (подопытные мышки), которые употребляют продукцию без сертификатов Роспотребнадзора!!! Когда в гости в Арсеенко Ангелине придут люди из Роспотребнадзора, тогда все встанет на свои места!!!»;

- (время 24:44 – 25:45) «Руководство ООО «Альфа Эчиверз» обманывает своих сотрудников».

Согласно позиции истца после ознакомления с указанной информацией у лица, просматривающего данный видеоматериал, формируется негативный образ ООО «Альфа Эчиверз», что ведет к сокращению доверия потребителей и потере клиентов.

В подтверждение наступления для ООО «Альфа Эчиверз» негативных последствий в результате размещения спорного видео в сети Интернет, истцом в материалы дела представлены следующие нотариальные осмотры:

- содержимого страницы видеохостинга YouTube в сети Интернет по адресу размещения спорной видеозаписи (https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4) по состоянию на 29.08.2024, включая негативные комментарии лиц, являющихся потребителями продукции истца, сделанные после просмотра спорной видеозаписи (протокол осмотра доказательств 77АД8049008 от 29.08.2024, удостоверенный Куражевой Л.А., временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Тоцкого Н.Н.);

- электронных сообщений в мессенджере Telegram, поступавших Арсеенков А.А. вследствие распространения Мамедовым А.Р. спорной видеозаписи (протокол осмотра доказательств 77АД8049009 от 29.08.2024, удостоверенный Куражевой Л.А., временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Тоцкого Н.Н.);

- содержимого электронного почтового ящика компании «Альфа Эчиверз» (info@alpha-achievers.com) в части переписки с дистрибьютерами – физическими лицами, включая полученные вследствие распространения Мамедовым А.Р. спорной видеозаписи (протокол осмотра доказательств 77АД8049136 от 09.09.2024, удостоверенный Куражевой Л.А., временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Тоцкого Н.Н.).

Таким образом, полагая, что спорное видео содержит недостоверную и несоответствующую действительности информацию, порочащую деловую репутацию ООО «Альфа Эчиверз», истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и изучив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Из положений статьи 150 ГК РФ следует, что деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

Деловая репутация, являясь видовым понятием, представляет собой набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей и персонифицируется среди других профессионалов в той или иной области деятельности. Деловая репутация составляет неотъемлемую часть правоспособности юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Пунктом 2 статьи 152 ГК РФ установлено, что сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

В силу пункта 4 статьи 152 ГК РФ в случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

По смыслу пункта 5 статьи 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети Интернет, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет.

Согласно пункту 11 статьи 152 ГК РФ правила статьи 152 ГК РФ о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3) разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие

действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В Постановлении № 3 указано, что статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статья 29 Конституции Российской Федерации, гарантирует каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Высказывания, носящие оценочный характер (критическое мнение, в том числе, отрицательная оценка), не являются наказуемыми, так как не образуют состава гражданско-правового правонарушения, предположения, гипотезы, вопросы, выводы, выражения мнения, не могут быть признаны недостоверной и порочащей информацией.

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения.

Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети «Интернет»), поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав материалы дела, арбитражным судом установлено, что в качестве доказательств, подтверждающих факт распространения порочащих сведений в сети «Интернет» ООО «Альфа Эчиверз» представило нотариально удостоверенный протокол осмотра доказательств от 29.08.2024, засвидетельствованный Куражевой Людмилой Алексеевной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Тоцкого Николая Николаевича.

Частью 5 статьи 69 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

Арбитражный суд, обзрев и исследовав указанный протокол, признает его относимыми и допустимыми доказательствами, в силу статей 67, 68 АПК РФ.

Ответчиком указанный протокол надлежащим образом не оспорен, ходатайство о фальсификации доказательств по делу не заявлено, факт распространения оспариваемых сведений ответчик не отрицал.

При изложенных обстоятельствах, суд признает подтвержденным факт распространения Мамедовым Атадурды Рахмановичем оспариваемого видео.

С целью установления обстоятельств, необходимых для правильного разрешения спора с учетом предмета и оснований исковых требований и требующих специальных знаний, а также учитывая ходатайство истца, судом в соответствии со статьей 82 АПК РФ определением от 20.09.2024 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Центр экспертизы и оценки «ЕСИН» Лепиной (Куренковой) Елене Валентиновне, Беловой Полине Евгеньевне.

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

1. Содержится ли в видеозаписи под названием «Какой позор на весь район», размещённой 11 июля 2024 года в сети Интернет на сайте «YouTube» на канале «Ата Мамедов» по ссылке https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4, негативная информация о компании «Альфа Эчиверз» (ООО «Альфа Эчиверз») и/или ее руководителе Арсеенко Ангелине Анатольевне?

2. Если негативная информация содержится, то в какой форме она выражена: утверждения о фактах, которое можно проверить на соответствие действительности, оценочного суждения, предположения, мнения, или информация выражена в иной форме?

3. Какова коммуникативная цель говорящего в представленной на исследование видеозаписи под названием «Какой позор на весь район», размещенной 11 июля 2024 года в сети Интернет на сайте «YouTube» на канале «Ата Мамедов» по ссылке https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4?

Согласно представленному в материалы дела заключению от 25.10.2024 № 99-111Э-24 (т. 3 л.д. 3-92) эксперты пришли к следующим выводам.

В представленной на исследование видеозаписи под названием «Какой позор на весь район», размещённой 11 июля 2024 года на сайте «YouTube» на канале «Ата Мамедов» по ссылке https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4, имеется негативная информация о компании «Альфа Эчиверз» (ООО «Альфа Эчиверз»), а также о ее руководителе Арсеенко Ангелине Анатольевне.

Негативная информация о компании «Альфа Эчиверз» выражена в форме:

- явного утверждения о том, что 1) у продуктов компании «Альфа Эчиверз» нет авторского права и нет сертификатов Роспотребнадзора, а также не проведены их клинические испытания; 2) в компании выступают врачи, которые не являются авторами продукции и не проводили ее клиническое испытание;

- скрытого утверждения о том, что у продукции компании «Альфа Эчиверз» отсутствуют сертификаты Роспотребнадзора;

- мнения о том, что 1) компания «Альфа Эчиверз» при создании продукции нарушает авторские права других компаний; 2) не будет успешно развиваться и иметь успех в будущем.

Негативная информация о руководителе компании «Альфа Эчиверз» Арсеенко Ангелине Анатольевне выражена в форме:

- явного утверждения о том, что 1) Арсеенко А.А. не обладает навыками, знаниями и умениями, необходимыми для ведения МЛМ-бизнеса; 2) говорит неправду; 3) расторгла некий контракт и тем самым оставила всех дистрибьюторов без защиты; 4) не сертифицировала продукт; 5) входит в число людей, которые запрашивают слишком высокую цену за продукцию компании «Альфа Эчиверз»;

- скрытого утверждения о том, что 1) Арсеенко А.А. не обладает навыками, знаниями и умениями, необходимыми для ведения МЛМ-бизнеса; 2) говорит неправду и обманывает людей; 3) с марта 2023 года обещает сделать и предоставить видеозапись с производства, активно это обсуждает, но при этом до сих пор ничего не сделала; 4) убирает из компании профессионалов МЛМ; 5) не привела в соответствие все документы;

- мнения о том, что 1) Арсеенко А.А. пытается держать слушающих ее людей за «лопухов»; 2) решила намеренно ввести людей в заблуждение, сказав им неправду; 3) отнесла говорящего («Ату Мамедова») и людей, присутствующих на трансляции, к числу грызунов, на которых можно ставить опыты; 4) решила убрать из компании людей, которые защищали дистрибьюторов, отстаивали их права и обучали, как строить сети;

- оценки о том, что Арсеенко А.А. говорит неправду без какого-либо стыда;

- предположения о том, что Арсеенко А.А. будет менять маркетинг-план таким образом, чтобы положение дистрибьюторов не изменилось в лучшую сторону.

Коммуникативными целями говорящего, поименованного как «Ата Мамедов», с предоставленной на исследование видеозаписи под названием «Какой позор на весь район», размещенной 11 июля 2024 года в сети Интернет на сайте «YouTube» на канале «Ата Мамедов» по ссылке https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4, являются:

- информирование аудитории о непрофессионализме руководителя компании «Альфа Эчиверз» Арсеенко А.А., и осуществляемых ею действиях, негативно характеризующих её. Так, говорится о том, что Арсеенко А.А. не обладает необходимыми для МЛМ-бизнеса профессиональным опытом; говорит неправду, обманывает людей; не сертифицирует продукцию компании; устанавливает завышенные цены на продукцию; не приводит в соответствие документы и не отправляет видео с производства, которые Арсеенко А.А. обещает прислать с марта 2023 года; решает убрать из компании людей, которые защищают дистрибьюторов, а также профессионалов МЛМ; не собирается менять маркетинг-план, чтобы дистрибьюторы стали богаче, и защищать людей, которые слушали ее вебинар; расторгла контракт, оставив всех дистрибьюторов без защиты;

- информирование аудитории о деятельности компании «Альфа Эчиверз» и негативном отношении к ней со стороны говорящего. Так, «Ата Мамедов» сообщает о том, что компания нарушает авторские права других компаний, у продуктов компании нет авторского права, нет клинических испытаний, нет сертификатов Роспотребнадзора; компания «Альфа Эчиверз» не будет успешно развиваться в будущем;

- побуждение слушателей уйти от Арсеенко А.А., как это сделали люди, к числу которых относится «Ата Мамедов», сообщая им о том, что компания «Альфа Эчиверз» не будет успешно развиваться в будущем;

- предупреждение людей, которые планируют остаться с Арсеенко А.А., о больших проблемах в будущем.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Проанализировав экспертное заключение, суд приходит к выводу о том, что представленное в материалы дела экспертное заключение должным образом мотивировано и аргументировано, содержит указание на методику проведения экспертизы и использованные при исследовании нормативные акты, перечень в исследовательской части заключения, использованной при подготовке заключения.

Существенных процессуальных нарушений при проведении экспертизы не допущено, квалификация эксперта подтверждена документально и не вызывает сомнений. Ответы на поставленные вопросы экспертом мотивированы, содержат нормативное обоснование и ссылку на исследованную доказательственную базу, сведения, содержащиеся в экспертном заключении. Противоречия в выводах экспертов, иных обстоятельств, вызывающих сомнения в достоверности проведенной экспертизы, отсутствуют, эксперты были надлежащим образом предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Сторонами в материалы дела не представлены какие-либо бесспорные доказательства, свидетельствующие о недостоверности заключения экспертов, и которые исключают использование заключения в качестве допустимого доказательства по делу.

Суд также отмечает, что во исполнение определения суда от 11.12.2024 экспертной организацией в материалы дела представлены письменные пояснения экспертов от 16.01.2025 исх. № 58/25 (том 6 л.д. 2-5), содержащие развернутые ответы на поставленные судом уточняющие вопросы, изучив которые, в совокупности с ответами эксперта Беловой Полиной Евгеньевной в судебном заседании, состоявшемся 29.01.2025, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

Негативная информация в отношении компании «Альфа Эчиверз», выраженная в форме явного утверждения о том, что у продуктов компании «Альфа Эчиверз» нет авторского права, установленная Заключением экспертов № 99-111Э-24 от 25.10.2024, по своему смысловому содержанию в контексте исследованной видеозаписи является равнозначной утверждению о том, что продукты Истца должны иметь авторское право, но такое право у них отсутствует;

Негативная информация в отношении компании «Альфа Эчиверз», выраженная в форме явного утверждения о том, что не проведены клинические испытания продуктов компании «Альфа Эчиверз», установленная Заключением экспертов № 99-111Э-24 от 25.10.2024, по своему смысловому содержанию в контексте исследованной видеозаписи является равнозначной утверждению о том, что такие клинические испытания должны быть проведены, но они не проведены;

Негативная информация о том, что Арсеев А.А. не обладает навыками, знаниями и умениями, необходимыми для ведения MLM-бизнеса, а также о том, что Арсеев А.А. входит в число людей, которые запрашивают слишком высокую цену за продукцию компании «Альфа Эчиверз», является утверждениями о фактах, которые можно проверить на соответствие действительности.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Установив факт распространения Мамедовым Атадурды Рахмановичем спорной информации, проанализировав форму ее изложения, используемые при этом словесно-смысловые конструкции, учитывая ее общий контекст, характер ее изложения и смысловую нагрузку, принимая во внимание выводы судебной лингвистической экспертизы и дополнительные пояснения экспертов, суд считает, что сведения об истце, содержащиеся в

видео, размещенном на упомянутом сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, носят негативный и утвердительный характер, порочат деловую репутацию ООО «Альфа Эчиверз» и могут быть проверены на предмет соответствия действительности.

Вместе с тем, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ соответствия информации, содержащейся в спорном видео, действительности, в связи со следующим.

Пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ предусмотрено, что результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 1 статьи 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам; другие произведения. К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

Как установлено судом и следует из представленных в материалы дела доказательств, Мамедов А.Р., утверждая в спорном видео «продуктов компании «АЛЬФА ЭЧИВЕРЗ» нет авторского права», подчеркивает факт необходимости наличия у продуктов ООО «Альфа Эчиверз» авторских прав.

Однако, учитывая вышеизложенные положения, арбитражный суд приходит к выводу о том, что реализуемая ООО «Альфа Эчиверз» продукция не может быть отнесена к предусмотренным законом объектам интеллектуальной собственности и объектам авторских прав, которым предоставляется правовая охрана.

Доказательств, подтверждающих необходимость регистрации истцом авторских прав в отношении производимой продукции, ответчиком не представлено.

Суд также отмечает, что в соответствии с действующим законодательством объектами клинических испытаний являются исключительно медицинские изделия.

Порядок проведения клинических испытаний регламентируется положениями Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Правилами проведения клинических и клинико-лабораторных

испытаний (исследований) медицинских изделий, утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 12.02.2016 № 29, Порядком проведения оценки соответствия медицинских изделий в форме технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний в целях государственной регистрации медицинских изделий, утвержденным Приказом Минздрава России от 30.08.2021 № 885н, Правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2024 № 1684.

Согласно части 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

Под клиническим испытанием (исследованием) медицинского изделия понимается любое испытание (исследование) с участием человека в качестве субъекта испытания (исследования), проводимое с целью изучения безопасности и (или) эффективности испытуемого (исследуемого) медицинского изделия (пункт 2 Правил проведения клинических и клинико-лабораторных испытаний (исследований) медицинских изделий, утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 12.02.2016 № 29).

Поскольку производимая ООО «Альфа Эчиверз» продукция является пищевой и косметической продукцией, обязательства по проведению в отношении нее клинических испытаний законодательством РФ не предусмотрено.

Таким образом, изложенная ответчиком негативная информация в форме утверждения о не проведении истцом клинических испытаний (в контексте необходимости их проведения), не соответствует действительности в связи с отсутствием законодательно закрепленной обязанности истца по их проведению в отношении производимой продукции.

Кроме того, судом признается не соответствующей действительности информация в форме утверждения о том, что продукция ООО «Альфа Эчиверз» не имеет сертификатов Роспотребнадзора.

Материалами дела подтверждается и ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами не оспорен факт того, что на реализуемые истцом товары в предусмотренном законом порядке были выданы декларации о соответствии и сертификаты соответствия требованиям технических регламентов.

Однако из пояснений ответчика следует, что в соответствии с ответом Роспотребнадзора от 20.09.2024 на обращение Аксеновой К.В. от 02.08.2024 исследованные образцы пищевых добавок, реализуемых ООО «Альфа Эчиверз», не соответствуют требованиям технических регламентов. Также, ответом от 29.11.2024 на обращение Копыловой Н.И. от 01.11.2024 Роспотребнадзор уведомил о признании деклараций недействительными.

Кроме того, ответчиком в материалы дела представлен ответ Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве в Центральном административном округе города

Москвы (далее - Управление Роспотребнадзора по г. Москве) от 15.01.2025 № 77-23/ж-4888-2025, полученный на обращение Мамедовой О.В. от 17.12.2024 вх. № 100618/Ж-2024, из которого следует, что по итогам проведенной ФГБУ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» экспертизы, декларация о соответствии, отраженная на маркировке продукции Alpha Achievers, не распространяется на продукцию т.м. Alpha Achievers, закупленная продукция не может быть идентифицирована в качестве пищевой добавки (продукции) и (или) БАД.

Из абзаца 4 пункта 7 Постановления № 3 следует, что не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для правильного рассмотрения настоящего спора существенное правовое значение имеет вопрос о соответствии или несоответствии негативного утверждения действительности именно на дату публикации спорного видео.

При этом соответствие негативного утверждения объективной действительности, то есть его существование в реальности в подлежащий оценке момент, не может быть подменено юридической фикцией, в том числе положением о действии конкретной правовой нормы во времени.

Учитывая правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в абзаце 4 пункта 7 Постановления № 3, суд не может принять ответ Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве в Центральном административном округе города Москвы от 15.01.2025 № 77-23/ж-4888-2025 в качестве надлежащего доказательства в рамках рассматриваемого спора, поскольку закупленная и исследуемая ФГБУ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» продукция Alpha Achievers, изготовлена 16.07.2024, то есть после публикации оспариваемого видео.

Ответы Роспотребнадзора от 20.09.2024 и от 29.11.2024 также не могут быть приняты судом в качестве надлежащих доказательств соответствия рассматриваемого утверждения объективной действительности, то есть существование таких обстоятельств на дату публикации спорного видео.

Факт того, что декларации о соответствии, на недействительность которых ссылается ответчик, являлись действующими на дату публикации спорного видео (11.07.2024), подтверждается выписками из Единого реестра сертификатов соответствия и декларации о соответствии, размещенными на официальном сайте Федеральной службы по аккредитации по состоянию на 28.11.2024 в отношении следующих деклараций:

- ЕАЭС № RU Д-RU.PA04.B.68704/24 от 29.05.2024 о соответствии комплексной пищевой добавки «@Alpha Collagen» торговой марки «Alpha Achievers»;
- ЕАЭС № RU Д-RU.PA04.B.45538/23 от 06.06.2023 о соответствии, в том числе, пищевой добавки «антипаразитарный комплекс» торговой марки «Alpha Achievers»;
- ЕАЭС № RU Д-RU.PA04.B.89492/24 от 12.02.2024 о соответствии комплексной пищевой добавки «AlphaOXI» торговой марки «Alpha Achievers»;
- ЕАЭС № RU Д-RU.PA04.B.62598/23 от 21.03.2023 и ЕАЭС № RU Д-RU.PA04.B.74799/24 от 05.08.2024 (взамен ЕАЭС № RU Д-RU.PA04.B.62598/23 от 21.03.2023) о соответствии, в том числе, пищевой добавки «FAT BURNER» торговой марки «Alpha Achievers» (с протоколом испытаний и информационным письмом ООО «Удача»).

При этом вопреки содержанию представленного ответчиком ответа Роспотребнадзора от 29.11.2024 декларации о соответствии ЕАЭС № RU Д-RU.PA04.B.68704/24 от 29.05.2024 и ЕАЭС № RU Д-RU.PA04.B.89492/24 от 12.02.2024 не признаны недействительными.

Действие указанных деклараций прекращено по инициативе самого истца, что также подтверждается выписками Федеральной службы по аккредитации от 03.12.2024.

Исследовав материалы дела, арбитражным судом также установлено, что утверждение ответчика о том, что генеральный директор ООО «Альфа Эчиверз»

Арсенко А.А. не обладает навыками, знаниями и умениями, необходимыми для ведения МЛМ-бизнеса, необоснованно и не соответствует действительности в связи со следующим.

Из представленных в материалы дела ответчиком выписок из Единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей следует, что, Арсенко Ангелина Анатольевна в период с 2009 года по настоящее время занимала руководящие должности и была учредителем (участником) различных коммерческих организаций, а также являлась индивидуальным предпринимателем.

Так, в указанный период Арсенко Ангелина Анатольевна осуществляла деятельность в следующих организациях:

- закрытое акционерное общество «Стандарт» (ОГРН 1092635012095; период деятельности: с 21.10.2009 по 25.05.2016), в должности директора, виды экономической деятельности включали, в том числе: 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; 69.10 Деятельность в области права; 69.20.2 Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета.

- общество с ограниченной ответственностью «Ставропольский центр вакансий» (ОГРН 11026510004842; период деятельности - с 20.10.2010 до 20.11.2017), в должности директора, участник (40% долей участия), виды экономической деятельности включали, в том числе: 78.20 Деятельность агентств по временному трудоустройству; 63.91 Деятельность информационных агентств; 78.30 Деятельность по подбору персонала прочая;

- общество с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС АНГЕЛЫ» (ОГРН 1172651018660, период деятельности - с 22.08.2017 по настоящее время), в должности генерального директора, единственный участник, виды экономической деятельности, в том числе: 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; 47.91 Торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет; 69.20 Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию;

- общество с ограниченной ответственностью «АНРИ» (ОГРН 1212600009808, период деятельности с 25.08.2021 по настоящее время), в должности генерального директора, единственный участник, виды экономической деятельности, в том числе: оптовая и розничная торговля (коды ОКВЭД 45.31.1; 45.11; 45.11.2; 45.11.3; 45.11.4; 45.19.1; 45.19.2; 45.19.3; 45.19.4; 45.32; 46.61);

- общество с ограниченной ответственностью «ОРГАНИК СТАЙЛ» (ОГРН 1227700875742, период деятельности – с 16.12.2022 по 09.09.2024), в должности генерального директора, участник (50 % долей участия), виды экономической деятельности, в том числе: 10.89.8 Производство биологически активных добавок к пище; 10.41 Производство масел и жиров; 10.89.3 Производство растительных соков и экстрактов пептических веществ, растительных клеев и загустителей; 10.89.4 Производство пищевых ферментов; 20.42 Производство парфюмерных и косметических средств; 20.53 Производство эфирных масел; 21.20 Производство лекарственных препаратов и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии; 46.45.1 Торговля оптовая парфюмерными и косметическими товарами, кроме мыла; 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; 73.11 деятельность рекламных агентств; 73.20 Исследование конъюнктуры рынка и изучение общественного мнения; 78.10 Деятельность агентств по подбору персонала;

- общество с ограниченной ответственностью «Альфа Эчиверз» (ОГРН 1237700083015, период деятельности с 02.02.2023 по настоящее время) в должности генерального директора, единственный участник, виды экономической деятельности, в том числе: 10.89.8 Производство биологически активных добавок к пище; 10.41 Производство масел и жиров; 10.89.3 Производство растительных соков и экстрактов, пептических веществ, растительных клеев и загустителей; 10.89.4 Производство пищевых ферментов; 20.42 Производство парфюмерных и косметических средств; 20.53 Производство эфирных

масел; 21.20 Производство лекарственных препаратов и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии; 46.49.4 Торговля оптовая прочими потребительскими товарами; 47.75 Торговля розничная косметическими и товарами личной гигиены в специализированных магазинах; 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; 73.11 Деятельность рекламных агентств; 73.20 Исследование конъюнктуры рынка и учение общественного мнения; 78.10 Деятельность агентства по подбору персонала.

Кроме того, Арсенок Ангелина Анатольевна осуществляла предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя:

- в период с 04.06.2023 по 22.06.2016 (ОГРНИП 313265115500394) с видами экономической деятельности: 69.10 Деятельность в области права; 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; 78.10 Деятельность агентства по подбору персонала; 82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в других группировках;

- в период с 17.12.2020 по 29.06.2023 (ОГРНИП 320265100115870) с видами экономической деятельности: 47.78.9 Торговля розничная непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки; 47.91.2 Торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии у генерального директора ООО «Альфа Эчиверз» Арсенок А.А. навыков, знаний и опыта, необходимых для ведения бизнеса с применением метода многоуровневого маркетинга.

Иные доводы ответчика, озвученные в ходе судебного заседания и изложенные в письменных пояснениях, отклоняются судом, являются несостоятельными, поскольку не исключают правомерности требований истца.

Поскольку обстоятельство распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца в сфере предпринимательской деятельности и не соответствующих действительности, нашло свое подтверждение при рассмотрении дела, арбитражный суд считает, что заявленное истцом требование об обязании Мамедова Атадурды Рахмановича удалить видеозапись под названием «Какой позор на весь район», содержащую несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Альфа Эчиверз» сведения, размещенную на канале «Ата Мамедов» видеохостинга «YouTube» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4 также подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 152 ГК РФ, если сведения, порочащие деловую репутацию, оказались доступными в сети Интернет, лицо, в отношении которого распространены эти сведения, вправе требовать опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет.

Согласно пункту 17 Постановления № 3 при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая положения пункта 5 статьи 152 ГК РФ, а также разъяснения, изложенные в пункте 17 Постановления № 3, арбитражный суд признает требование истца об обязании Мамедова Атадурды Рахмановича в течение 7 (семи) дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу опровергнуть порочащие деловую репутацию сведения путем размещения сроком на 12 (двенадцать) месяцев видеозаписи на канале «Ата Мамедов» видеохостинга «YouTube»

(адрес в сети Интернет: <https://www.youtube.com/@AtaMamedov>), содержащей личное прочтение Мамедовым А.Р. текста резолютивной части решения по настоящему делу (№ А41-64737/24), правомерным и подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании судебной неустойки, предусмотренной пунктом 1 статьи 308 и пунктом 1 статьи 330 ГК РФ, частью 4 статьи 174 АПК РФ, в размере 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с восьмого дня, следующего за днем вступления решения суда в законную силу до даты фактического исполнения.

В соответствии с определением Конституционного суда Российской Федерации от 20.03.2008 № 153-О-О согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом. При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25.01.2001 № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств» разъяснено, что на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Согласно пункту 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства.

При этом в случае обращения истца (взыскателя) за присуждением судебной неустойки в последующем факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем, что следует из пункта 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7.

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

Подлежащая взысканию сумма по своей правовой природе является дополнительным способом понуждения к исполнению судебного акта.

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности

ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Основной целью взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта является побуждение к своевременному исполнению судебного акта по не денежному требованию. При этом в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

Вышеуказанная практика подтверждена Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2016 по делу № А40-116213/14.

Согласно части 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом споре, оценив обстоятельства дела, приняв во внимание принципы недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения, справедливости и соразмерности присуждения судебной неустойки на случай неисполнения решения суда, характер действий, которые должно совершить обязанное лицо, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании судебной неустойки обосновано и также подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Дополнительно к основным требованиям истцом также заявлены требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг за совершение нотариальных действий по обеспечению доказательств в общем размере 79 350 руб.

Статья 106 АПК РФ относит к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым

в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение судебных расходов истцом представлены протоколы осмотра письменных доказательств (в порядке обеспечения доказательств) от 29.08.2024 (77АД8049008), от 29.08.2024 (77АД8049009), от 09.09.2024 (77АД8049136), в которых указано, что за совершение нотариального действия уплачено 27 150 руб., 24 000 руб., 28 200 руб. соответственно.

Оценив представленные истцом доказательства в обоснование требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг за совершение нотариальных действий по обеспечению доказательств в размере 79 350 руб., суд находит доказанным факт несения ООО «Альфа Эчиверз» указанных расходов в заявленном размере в связи с рассмотрением настоящего дела.

Рассмотрев требование истца о взыскании с Мамедова Атадурды Рахмановича расходов на оплату судебной экспертизы в размере 77 500 руб., суд отмечает следующее.

Как ранее установлено судом, истцом в рамках настоящего спора при заявлении ходатайства о назначении судебной экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда Московской области платежным поручением от 17.09.2024 № 249 внесены денежные средства в размере 85 000 руб.

Согласно информационному письму ООО «Центр экспертизы и оценки ЕСИН» от 16.09.2024 исх. № 1483/24 стоимость проведения экспертизы составляет 77 500 руб.

Поскольку представленное ООО «Центр экспертизы и оценки «ЕСИН» заключение экспертов от 25.10.2024 № 99-111Э-24 положено в основу настоящего судебного акта и отвечает требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости, допустимости и достоверности доказательств, суд признает требование истца о взыскании судебных расходов на оплату судебной экспертизы в размере 77 500 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы на оплату государственной пошлины также распределяются судом в соответствии со статьей 110 АПК РФ и относятся на ответчика в размере 18 000 руб.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статей 8, 9, 65 АПК РФ на основе принципа равноправия, состязательности, непосредственности судебного разбирательства, а также правил об исследовании и оценке доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 171, 174, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Альфа Эчиверз» сведения, распространенные Мамедовым Атадурды Рахмановичем в видеозаписи под названием «Какой позор на весь район», размещенной 11.07.2024 на канале «Ата Мамедов» видеохостинга «YouTube» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4.

Обязать Мамедова Атадурды Рахмановича удалить видеозапись под названием «Какой позор на весь район», содержащую несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Альфа Эчиверз» сведения, размещенную на канале «Ата Мамедов» видеохостинга «YouTube» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=AE_habMKDV4.

Обязать Мамедова Атадурды Рахмановича в течение 7 (семи) дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу опровергнуть порочащие деловую репутацию сведения путем размещения сроком на 12 (двенадцать) месяцев видеозаписи на канале «Ата Мамедов» видеохостинга «YouTube» (адрес в сети Интернет:

<https://www.youtube.com/@AtaMamedov>), содержащей личное прочтение Мамедовым А.Р. текста резолютивной части решения по настоящему делу № А41-64737/24.

В случае неисполнения решения суда взыскать с Мамедова Атадурды Рахмановича в пользу ООО «Альфа Эчиверз» 5 000 руб. судебной неустойки за каждый день неисполнения решения суда, начиная с восьмого дня, следующего за днем вступления решения суда в законную силу до даты фактического исполнения решения суда в полном объеме.

Взыскать с Мамедова Атадурды Рахмановича в пользу ООО «Альфа Эчиверз» расходы на оплату судебной экспертизы в размере 77 500 руб., расходы по нотариальному обеспечению доказательств в размере 79 350 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

Р.З. Адылгареев